



Dos trabajadoras del hospital San Cecilio, situado en el Parque Tecnológico de la Salud, pasean junto a la puerta de Urgencias. PEPE MARÍN

La expansión de la pandemia deja 120 sanitarios contagiados por el coronavirus

Salud confirmó ayer, en su último parte oficial, la muerte de cuatro personas, lo que eleva a 19 la cifra de fallecidos por este patógeno

GRANADA. Desde que Granada registró los primeros casos de contagio por coronavirus, los sanitarios han denunciado en repetidas

ocasiones que la falta de mascarillas, trajes protectores y demás materiales les deja en una posición vulnerable ante posibles infecciones. Y, tal y como ellos mismos vaticinaban, pocas jornadas después de que arrancara la pandemia, ya se empezaban a conocer casos aislados de contagio de sanitarios en la provincia. Hasta el momento, ya se han registrado más de 120 casos de profesionales del sector afectados por el CO-

SARAI BAUSÁN



VID-19. En términos generales, se calcula que un 12% de los sanitarios de Granada están afectados. Una cifra que organizaciones como Sindicato Médico, CC OO, UGT y Satse temen que pueda seguir subiendo si los materiales protecto-

res no llegan a estos trabajadores. Además, tanto ellos como el Colegio de Médicos de Granada piden que se realice la prueba del coronavirus a todos los profesionales para descartar posibles contagios y evitar que los sanitarios se conviertan en focos de infección.

Los trabajadores más afectados son los de los dos grandes hospitales de la capital, ya que son los que están recibiendo a la mayoría de pacientes y los que disponen

de laboratorio para realizar las pruebas del coronavirus. De ese modo, mientras que el San Cecilio ya ha registrado 50 casos de contagio entre sus trabajadores, la cifra en el Virgen de las Nieves era, hasta ayer, de 44. A esto se suman dos sanitarios de Baza que han dado positivo y 26 profesionales que realizan su labor en el área de gestión sanitaria sur, que engloba la Costa y la Alpujarra. A estos habría que sumar los distin-

CABECERA

Los profesionales sanitarios se han convertido en uno de los colectivos más vulnerables.

RESULTADOS

120

12%

Cifra total y porcentaje de sanitarios que ya han dado positivo en COVID-19.

Contagios	
San Cecilio	50
Virgen de las Nieves	44
Área Sur	26
Baza	2

tos contagios que se han producido en centros de salud como los de Carretera de la Sierra, Góngora o Maracena.

19 fallecidos

Para hacer frente a esta situación, la Junta ha comunicado que se van a enviar a Granada 100.000 mascarillas quirúrgicas –en toda Andalucía se distribuirán 725.000– y que se incorporarán a las plantillas 253 sanitarios, aunque no se descarta incrementar esta cifra si es necesario.

La Consejería confirmó ayer en su último parte oficial cuatro nuevos fallecimientos de personas que habían dado positivo en COVID-19, lo que elevó la cifra total de muertes a 19. En el parte, la Junta informó de que el fallecimiento de tres mujeres y un hombre de 73, 76, 77 y 88 años hacía que el dato de contagios alcanzara los 17. A estas defunciones habría que sumar los de dos personas de Alcalá la Real que fallecieron en los hospitales de Granada. Además, la Junta aseguró que se han registrado 374 contagios, aunque fuentes sanitarias consultadas por este periódico aseguraron que el número de afectados es muy superior.

«No tenemos de nada. Nos sentimos desprotegidos y sin apoyo», explica una enfermera de Urgencias del Virgen de las Nieves que prefiere no identificarse. Tal y como indica, han llegado mascarillas, «pero son de papel y no filtran». «Hemos tenido que hacernos batas con bolsas de basura», añade. Lo mismo cuenta otra trabajadora del hospital, que asegura que están subsistiendo con las protecciones que están creándose ellas mismas o que les regala la ciudadanía. Ana, otra enfermera, asegura que lleva una semana esperando a que le hagan la prueba porque tanto ella como otros compañeros ha estado en contacto con varios positivos: «Te hacen ir a trabajar sin siquiera saber si puedes contagiar a más gente».

Las verdaderas cifras del coronavirus en Granada

Los partes oficiales de la Junta van con días de diferencia sobre las estadísticas internas de los hospitales, que ayer contemplaban casi 200 contagiados más y 24 víctimas mortales

Q. CH. Y S. B. G.

GRANADA. Ayer, como cada jornada en torno al mediodía, la Junta envió el parte oficial con los datos sobre el coronavirus, en el que aseguraba que hasta la fecha se habían confirmado 374 contagiados, con 17 fallecidos en la provincia. A estas defunciones hay que añadir la de dos personas de Alcalá la Real que murieron en los hospitales de Granada la pasada semana.

Esta no es la realidad actual de los centros sanitarios. Ni siquiera lo era en el momento en el que se emitió el parte. Así lo

advertien los propios profesionales: «No sabemos qué pasa con los datos, pero son distintos a los que nos comunican día a día». IDEAL anticipó en exclusiva el 16 de marzo en su página web las primeras dos muertes por el virus en Granada. En la estadística oficial de la Junta, estos datos no aparecieron hasta el día siguiente, más de 24 horas después de publicarse en este periódico. No es que se esté ocultando nada, sino que se cuenta hasta con dos días de diferencia. Este desfase en las cifras se ha producido a diario desde que llegó a Granada la pandemia. De ese modo, el dato de fallecidos aportado por IDEAL cada jornada se ha visto confirmado en los partes posteriores enviados por la Consejería de Salud.

«Las cifras que da la Junta son muy inferiores a las reales», explica Fayna Gómez, secretaria provincial de Sate y presidenta de la junta de personal del Virgen de las Nieves. «Lo único que

se nos ocurre es que sean números de días anteriores. Pero es extraño, porque los datos los meten cada día de forma automática los hospitales», añade Félix Alonso, secretario general de CC OO. «Creemos que están dando los datos con tres días de retraso, aunque no sabemos por qué, ya que pueden acceder a ellos de forma inmediata», indica Isabel López, responsable de Sanidad en UGT.

IDEAL ha ido anticipando los números a través de fuentes solventes y documentos oficiales a los que ha tenido acceso. El sábado IDEAL desveló el número real de fallecidos, que en ese momento eran 15 más los dos de

«Creemos que están dando los datos con tres días de retraso, pero no sabemos por qué, porque acceden de inmediato»

Jaén. Un dato que no se publicó por la Consejería de Salud hasta horas después.

Las estadísticas internas de los hospitales apuntaban un espectacular repunte. Por un error en la base de datos en el volcado –que ya se ha corregido–, en el documento del sábado aparecían 898 muestras positivas en el Virgen de las Nieves, que en el mismo documento ayer se redujo a 292. Más de 600 pruebas de diferencia. Este número no coincide con el de pacientes, porque a un mismo enfermo se le pueden realizar varias pruebas. Esta base de datos se actualiza cuando hay novedades, aunque la Junta ha dado instrucciones para que a partir de ahora se modifique una vez al día para evitar confusiones.

Ayer, el parte oficial, enviado al mediodía pero en el que no se especifica el día o la hora en la que las cifras fueron tomadas, decía que había 374 casos en Granada. Sin embargo, la cifra real en ese momento eran, al menos, 543, de los que 177 estaban en hospitalización y 33 en la UCI. En la documentación introducida por los hospitales –en poder de IDEAL– figuran también 24 muertos frente a los 19 confirmados por Salud ayer. Estas víctimas aparecerán en los partes de las próximas horas.

Granada ya es la provincia de Andalucía con mayor tasa de positivos por habitante

Desde el pasado 20 de marzo la provincia muestra la mayor tasa de infección en relación a su volumen de población

JUANJO CERERO

GRANADA. Granada se ha convertido en la que muestra mayor afección por el coronavirus en Andalucía. Con 374 casos confirmados ayer por la mañana –el número real es superior–, Granada es la que presenta el número más alto de contagios con respecto a su nivel de población. Se coloca incluso por encima de Málaga, donde ya hay 520 infectados. Granada alcanzó esta cota el pasado 20 de marzo, solo nueve días después de que se conociera el primer caso en su territorio, y se ha mantenido desde entonces, ampliando cada día la distancia con respecto al resto de la comunidad autónoma.

En concreto, el 20 de marzo, cuando en Granada se habían confirmado 244 positivos y habían fallecido diez personas, la tasa con respecto a la población alcanzó los 26,68 casos por cada 100.000 habitantes. Le andaba muy a la zaga

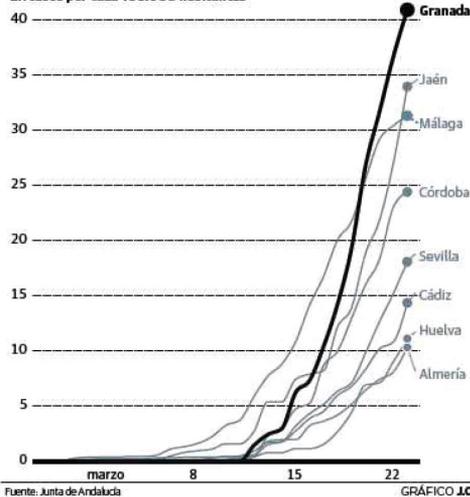
Málaga, con 424 contagios y una tasa de 25,51 casos.

Desde entonces, sin embargo, la brecha se ha ido abriendo cada vez más. Si entonces la diferencia era de alrededor de un punto con la segunda provincia con mayor afección en el entorno de la comunidad autónoma, el lunes la cifra había aumentado hasta los más de siete puntos. Este diferencial ya no se establece con Málaga, sino con Jaén, que se ha convertido en el segundo lugar con la tasa más alta de casos, con 33,94 por 100.000 habitantes; más de dos puntos por encima de la tasa que presenta hoy Málaga, la provincia donde menos se ha incrementado en términos porcentuales el número de contagios en las últimas 24 horas. Allí, por ejemplo, la cifra aumentó apenas en un 3% tras pasar de 505 a 520 infecciones. En Granada, por ponerlo en contexto, el dato en este mismo lapso de tiempo ha alcanzado el 11,6%, y a pesar de ello está muy lejos de los registrados en provincias como Jaén (+25% en un día), Almería (+27,6%), o Cádiz (+32,8%).

Estos indicadores dan una idea de hasta qué punto el virus ha su-

Evolución de la tasa de contagiados por provincias

En casos por cada 100.000 habitantes



puesto un problema por su rápido crecimiento en la provincia. Hay que recordar que este fue el último lugar de la comunidad en presentar un caso positivo de contagio por COVID-19. Hubo que esperar hasta el 12 de marzo para que se confirmaran los primeros 13 individuos infectados, 15 días después de conocerse el primer caso en el entorno andaluz, que se dio en Sevilla el 26 de febrero.

Joan Carles March, reconocido experto en la materia, asegura que la afección real del virus, requisito para el análisis real de las cifras, no existirá hasta que empiecen a hacerse pruebas rápidas, algo que previsiblemente ocurrirá hoy. Pero apunta a que «haber empezado más tarde (con los casos) puede haber provocado que se relajasen de alguna manera las medidas de aislamiento e higiene».